

College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Nederweert
Raadhuisplein 1
6031 VR Nederweert

Betreft: Artikel 35 RvO vragen inzake Hoogbosweg 15 te Nederweert

Ospel, 4 september 2024

Geacht college,

De GroenLinks-fractie heeft kennisgenomen van het artikel in de Limburger van 24 augustus 2024, getiteld [Vastgoedmiljonair \(65\) blijkt link tussen enorme crystal methlabs in Limburg en verschijnt in vizier van justitie](#) en het bijbehorende inlegkatern getiteld "Schone grond". Dit inlegkatern treft u voor uw gemak aan in de bijlage.

Bij de GroenLinks-fractie zijn naar aanleiding van dit inlegkatern zorgen ontstaan over mogelijke verspreiding van schadelijke stoffen in het milieu vanuit het voormalige chrystal methlab aan de Hoogbosweg 15 te Nederweert en de eventuele gevolgen hiervan voor de gezondheid van omwonenden en het nabij gelegen Natura 2000-gebied.

Over de tekst in de bijlage heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Klopt het dat de gemeente vlak na de ontmanteling van het crystal methlab in Nederweert een 'schone grond verklaring' heeft gezien en dat de gemeente de echtheid van de inhoud van dit document betwist?
2. Kunt u ons meenemen in het door de gemeente gevolgde proces? Wanneer heeft de gemeente de 'schone grond verklaring' beoordeeld, wat waren uw redenen om aan de echtheid te twijfelen, wanneer heeft de gemeente opdracht gegeven om nader bodemonderzoek uit te voeren en wanneer waren de resultaten van dit nadere onderzoek in uw bezit?
3. 'Overigens heeft het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) gesteld dat men niet uitgaat van gevaar voor de volksgezondheid', staat er in de tekst. Kunt u de raad inzage verstrekken in alle afwegingen die er zijn gemaakt bij het beoordelen van eventuele risico's voor de gezondheid van omwonenden? Zijn buiten het NFI, ook de GGD en het RIVM in deze afweging betrokken?
4. Kunt u de raad informeren over de huidige verontreinigingssituatie in het milieu rondom Hoogbosweg 15? In hoeverre is er sprake van verspreiding van schadelijke stoffen in het grondwater? Zijn er maatregelen nodig om te voorkomen dat deze stoffen effect hebben op het nabijgelegen Natura 2000-gebied? Of op het gebruik van grondwater uit de nabije omgeving? Zijn er saneringsmaatregelen nodig?
5. Wanneer kan de gemeenteraad een kopie ontvangen van het onderzoeksrapport met de resultaten van het in opdracht van de gemeente uitgevoerde bodemonderzoek?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marieke Manders,
fractievoorzitter GroenLinks Nederweert

Bijlage 1.

Inlegkatern getiteld "Schone grond" van het artikel in de Limburger van 24 augustus 2024, getiteld "Vastgoedmiljonair (65) blijkt link tussen enorme crystal methlabs in Limburg en verschijnt in vizier van justitie".

Schone grond

Nadat het crystal methlab in Nederweert was ontmanteld, zochten Henk V. en zijn zakenpartner naar nieuwe huurders of kopers. Daarbij zouden zij hebben beweerd dat de grond schoon was. Om dat te onderbouwen, werd een zogeheten 'schone grond verklaring' getoond. De echtheid van dit document – of in ieder geval de inhoud daarvan – wordt betwist door de gemeente Nederweert. „Wij hebben inderdaad bodeminformatie ontvangen waar we onze twijfels bij hadden. Daarop hebben wij opdracht gegeven om een nader bodemonderzoek uit te

voeren. Doel van dit onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en het in beeld brengen van de in het verleden aangetoonde verontreinigingen. De resultaten hebben we onlangs ontvangen, maar worden eerst aan alle betrokkenen teruggekoppeld alvorens deze openbaar kunnen worden gemaakt.” Bij verontreinigde grond is de eigenaar in principe verantwoordelijk voor sanering. „Als er gevaar dreigt voor de volksgezondheid kan de gemeente ingrijpen en overgaan tot sanering.” Overigens heeft het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) gesteld dat men niet uitgaat van gevaar voor de volksgezondheid. Dat is echter iets anders dan 'schone' grond.